**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-01 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-12/22 в отношении адвоката**

**Т.Е.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.В.С. в отношении адвоката Т.Е.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Т.Е.Н. после подачи искового заявления в течение нескольких месяцев не выходила на связь и не информировала заявителя о ходе исполнения поручения, не явилась в судебные заседания 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г., в результате чего исковое заявление было оставлено без рассмотрения 19.04.2022 г., о чем заявителю стало известно значительно позднее. Заявитель полагает, что принятое адвокатом поручение не было выполнено.

24.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4554 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Е.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.В.С., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила надлежащим образом принятое поручение на оказание юридической помощи доверителю в соответствии с условиями соглашения от 08.02.2022 г.;
* не явилась без уважительных причин, как представитель истца Ш.В.С., в судебные заседания 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г. С. суда, в результате чего исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения;
* не сообщила доверителю об оставлении иска без рассмотрения и в течение длительного времени вводила доверителя в заблуждение относительно хода исполнения поручения.

07.02.2023г. от заявителя Ш.В.С. потупило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в е отсутствие

10.02.2023г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

21.02.2023г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

21.02.2023г. адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

21.02.2023г. Совет решением № 02/25-20 отложил рассмотрение дисциплинарного дела, рекомендовав адвокату предпринять эффективные меры к примирению с заявителем, включающие определение и фактический возврат неотработанного вознаграждения доверителю по ненадлежаще исполненному поручению.

17.03.2023г. от адвоката поступили документы, подтверждающие направление заявителю неотработанной части вознаграждения в размере 80.000 рублей.

17.03.2023г. от заявителя поступило обращение, свидетельствующее о твердом намерении добиться привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, не смогла пояснить, почему при установленных квалификационной комиссией обстоятельствах не сочла возможным вернуть денежные средства в полном объеме.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Установленные квалификационной комиссией нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ являются грубыми и существенно нарушили права и законные интересы доверителя, имеющего основания ожидать от адвоката не только добросовестного и своевременного исполнения принятого поручения, но и надлежащего информирования о ходе его исполнения, включающего в себя согласования совершаемых юридических и фактических действий. В отсутствие надлежащей коммуникации с доверителем и документирования существенных обстоятельств в материалах адвокатского производства, ссылка на целесообразность совершения действий, очевидно идущих вразрез с существом поручения, не может быть принята во внимание.

Ограничиваясь мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, Совет учитывает исполнение адвокатом рекомендаций о мерах к примирению с заявителем, данных в решении от 21.02.2023г. № 02/25-20, и совершение действий по фактическому возврату 80 % авансированного заявителем вознаграждения, которые доверитель не соглашается принять.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.В.С., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила надлежащим образом принятое поручение на оказание юридической помощи доверителю в соответствии с условиями соглашения от 08.02.2022 г.;
* не явилась без уважительных причин, как представитель истца Ш.В.С., в судебные заседания 18.04.2022 г. и 19.04.2022 г. С. городского суда, в результате чего исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения;
* не сообщила доверителю об оставлении иска без рассмотрения и в течение длительного времени вводила доверителя в заблуждение относительно хода исполнения поручения.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Т.Е.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов